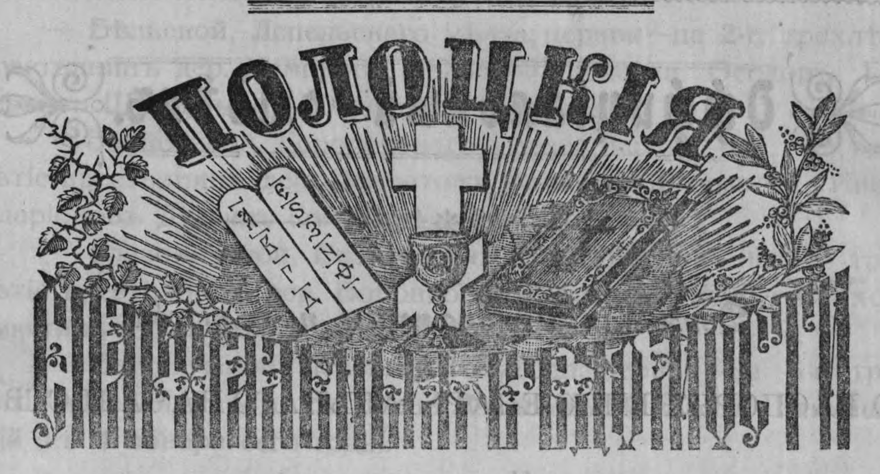
ВИТЕБСКЪ. Тридцать восьмой г. 16-го января.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1911 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Журналы Полоцкаго окружнаго съѣзда духовенства. 3) Отчетъ о состояніи и дѣятельности Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимірскаго Братства.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Къ трезвости! 2) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ. 3) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Обозрѣніе церквей благочинія 2-го Городокскаго округа Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года. 2) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 января сего 1911 года за № 132, учитель Троицкаго народнаго училища Иванъ **Андаралъ**—на священническую вакансію къ церкви с. Бѣлькино, Себежскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 января сего 1911 года за № 133, учитель Долгопольской церковно-приходский школы Стефанъ **Макаренко**—на священническую вакансію къ церкви с. Сарія, Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 января сего 1911 года за № 131, іеромонахъ Неклюдовской Борисо-Глѣбской пустыни, Могилевской епархіи, **Іустинъ**—принятъ, согласно прошенія, въ число братіи Полоцкаго Богоявленскаго монастыря.

Перемѣщается:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 января сего 1911 года за № 125, священникъ Несинской, Лепельскаго уѣзда, церкви Александръ **Сченсновичъ**, согласно прошенія—на вакансію 2 го священника къ церкви м. Бѣшенковичи, того же уѣзда.

Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ:

— Бѣльской, Лепельскаго уѣзда, церкви—на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ дер. Немирово Бѣльской волости Ѳеодоръ Григорьевъ **Щербикъ** (съ 29 декабря 1910 года).

— Зайковской, Городокскаго уѣзда, церкви—на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ дер. Замостовъ Зайковской волости Иванъ Иларіоновъ **Дудкинъ** (съ 29 декабря 1910 года).

— Глазомичской, Велижскаго уѣзда, церкви—на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ дер. Боровково Крестовской волости Тихонъ **Никитинъ** (съ 3 января сего года).

— Воронечской, Лепельскаго уѣзда, церкви—на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ м. Воронечи Флавіанъ Яковлевъ **Климашевскій** (съ 4 января сего года).

Увольняется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 января сего 1911 года за № 83. псаломщикъ Боловской, Люцинскаго уѣзда, церкви Николай **Лѣльмежъ** за неявку на службу уволенъ отъ должности.

Журналы Полоцкаго окружнаго съѣзда духовенства.

А К Т Ъ.

1910 года августа 26 дня. Депутаты Полоцкаго окружнаго съѣзда въ составѣ нижеподписавшихся единогласно избрали своимъ предсѣдателемъ благочиннаго рѣжицкаго округа о. Кирилла Зайца и дѣлопроизводителемъ съѣзда настоятеля Апанасковичской церкви Іоанна Никифоровскаго. О чемъ и составленъ сей актъ для представленія на усмотрѣніе Его Преосвященства.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **«Утверждается Е. С. Августа 26 дня 1910 года №5220».**

ЖУРНАЛЪ № 1.

1910 года августа 27 дня. Оо. депутаты Полоцкаго окружнаго съѣзда разсматривали примѣрную смѣту расходовъ по содержанію училища въ 1911 году.

Справка 1. По заявленію г. смотрителя училища остатковъ училищныхъ суммъ къ 1911 г. непредвидится; предполагается же поступленіе суммъ за право обученія иносословныхъ учениковъ—1440 руб., за поступленіе въ общежитіе—345 руб и общеепархіальнаго ассигнованія -7700 руб., всего—9485 руб.

Справка 2. Смѣтою 1911 г. Правленіе Полоцкаго духовнаго училища испрашиваетъ—10382 р. 63 к., а по дополнительной смѣтѣ—1300 р., а всего 11682 р. 63 к. и по журналу Полоцкаго Епархіальнаго съѣзда депутатовъ на вознагражденіе членовъ ревизіоннаго комитета—30 руб., итого—11712 р. 63 к., слѣдовательно. не достаетъ—2227 р. 63 к.,

Постановили: Признать возможнымъ сокращеніе смѣты по слѣдующимъ статьямъ: Отдѣлъ 1-й по содержанію учениковъ пищею на сумму—1147 р. 63 к. въ виду получившейся экономіи—837 р. 38 к. при ассигнованіи въ 1909 году на этотъ предметъ 3043 р. 80 к. Отдѣлъ 3, § 5—на 15 р. Отдѣлъ 4, § 16—на 80 р. Отдѣлъ 6, § 5—на 40 р. Отдѣлъ 7. § 2--на 50 р., §§ 3, 4 и 5 на 25 р. и сверхъ смѣты по всѣмъ статьямъ, кромѣ § 7—на 1220 р., съ прибавленіемъ къ § 7—20 р., итого на сумму 2627 р. 63 к.; за покрытіемъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ исчисленій по содержанію училища—400 р. употребить на ремонтъ лѣстницъ съ чернаго хода училища въ дополненіе къ 2000 р., отпущеннымъ Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на сей предметъ въ семъ году.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„Утверждается. Е. С. Ноября 20 дня 1910 года № 6907“.**

ЖУРНАЛЪ № 2.

1910 года августа 27 дня. Полоцкій окружный съѣздъ депутатовъ духовенства **слушали**: резолюцію Его Преосвящен-

ства, Преосвященнѣйшаго Серафима. Епископа Полоцкаго и Витебскаго, отъ 24 января 1910 года на экономическомъ журналѣ Правленія Полоцкаго духовнаго училища за № 2.

Постановили: Соглашаяеь съ журнальнымъ постановленіемъ Правленія, просить Его Преосвященство: 1) сдѣлать распоряженіе о возвратѣ въ Полоцкое духовное училище неправильно удержанныхъ Правленіемъ Витебскаго духовнаго училища—115 руб., кои принадлежатъ первому за содержаніе ученика Витебскаго училищнаго округа; 2) предложить Правленію Витебскаго училища сдѣлать болѣе правильный расчетъ суммы, взыскиваемой на содержаніе трехъ прочихъ учениковъ, на основаніи смѣты Полоцкаго училища (115—108 р. 9 к.), и возвратить излишекъ по принадлежности; 3) разрѣшить Правленію Полоцкаго училища въ текущемъ году уменьшить число полуказенныхъ стипендій. въ размѣрѣ суммы, дѣйствительно подлежащей удержанію въ пользу училища Витебскаго, при семъ имѣть въ виду непредставленіе Правленіемъ Витебскаго училища отзыва по содержанію журнала Полоцкаго училища № 2.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **„Въ виду отзыва Витебскаго училища, приложеннаго къ журналу Епархіальнаго съѣзда № 39, признаю искъ Полоцкаго училища неосновательнымъ, не подлежащимъ удовлетворенію. Прочее исполнить. Е. С. Ноября 20 дня 1910 г. № 6908“.**

ЖУРНАЛЪ № 3.

1910 года августа 27 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Полоцкаго окружнаго съѣзда разсматривалъ прошеніе: 1) священника Малиновской церкви. Двинскаго уѣзда, Савватія Хлудка о принятіи его сына на казенное содержаніе при одновременномъ воспитаніи троихъ дѣтей; 2) священника Оболь Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда, Георгія Смирнова о принятіи его сына на полуказенную стипендію при одновременномъ воспитаніи троихъ дѣтей и 3) священника Ушачской церкви, Лепельскаго уѣзда. Петра Жиглевича о предоставленіи пособія, или

принятии его сына на полуказенное содержаніе при воспитаніи одновременно двухъ дѣтей.

Постановилъ: 1) просьбу о. Жиглевича отклонить за непосвидѣтельствованіемъ его прошенія; 2) прошенія же священниковъ о. Георгія Смирнова и о. Савватія Хлудка передать на усмотрѣніе Правленія Полоцкаго мужского духовнаго училища.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «**Утверждается. Е. С. Ноября 16 дня 1910 года № 6909**».

ЖУРНАЛЪ № 4.

1910 года августа 27 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго училищнаго округа обсуждалъ экономическій отчетъ Полоцкаго мужского духовнаго училища и журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по разсмотрѣніи онаго; **постановили:** соглашаясь съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета, признать составленный имъ отчетъ правильнымъ и объясненія правленія училища о перерасходованіи по отдѣлу 1,—ст. 4 и 6; отд. 2—ст. 4 на сумму 581 р. 80 к. заслуживающимъ уваженія.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „**Утверждается. Е. С. Ноября 16 дня 1910 г. № 6910**“.

ЖУРНАЛЪ № 6.

1910 года, августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Полоцкаго учебнаго округа производилъ выборы въ члены ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Полоцкаго духовнаго мужского училища за 1910 годъ. Единогласно **постановилъ:** избрать на таковую должность благочиннаго 3-го Полоцкаго округа священника Іоанна Лузгина, свя-

щенниковъ Дриссенскаго собора Петра Бѣляева и Юровичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Виктора Томковидъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „**Утверждается. Е. С. Ноября 16 дня 1910 года № 6912**“.

АКТЪ.

1910 года августа 27 дня. Съѣздъ оо. депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа, выбывъ сего числа въ г. Полоцкъ, и рѣшивъ всѣ предложенные на обсужденіе вопросы, **постановилъ**: считать съѣздъ закрытымъ и все дѣлопроизводство чрезъ о. предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. О чемъ и составленъ сей актъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „**Читалъ. Е. С. Ноября 16 дня 1910 г. № 6913**“.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства за 1909 годъ.

(XXII ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ).

Братство св. Равноапостольнаго Князя Владимира въ городѣ Витебскѣ, открыто, 8 го ноября 1887 г., въ отчетномъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, дѣйствовало подъ непосредственнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, и состояло подъ почет-

нымъ покровительствомъ г. Витебскаго губернатора, въ должности гофмейстера Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, барона Бернгарда Бернгардовича Гершау Флотова. Оно согласно § 1 своего устава заботилось: а) о распространеніи и утвержденіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, въ предѣлахъ Полоцкой епархіи и б) объ ослабленіи раскола и огражденіи православнаго населенія отъ вредныхъ вліяній на него какъ со стороны раскола, такъ и со стороны другихъ инославныхъ вѣроисповѣданій.

Членовъ Братства въ отчетномъ году состояло 116. Изъ нихъ почетныхъ 11 *), пожизненныхъ 3, дѣйствительныхъ, сдѣлавшихъ взносъ въ Братскую кассу не менѣе 3 руб.—97 и членовъ-соревнователей, внесшихъ менѣе 3 руб. - 5.

Почетными членами Братства въ отчетномъ году состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшій Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій; 2) Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій; 3) Преосвященнѣйшій Тихонъ, бывшій Епископъ Пензенскій и Саранскій; 4) Ректоръ Курской духовной семинаріи, Протоіерей Іаковъ Андреевичъ Новицкій; 5) бывшій Ректоръ Полтавской духовной семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Христофоровичъ Пичета; 6) Профессоръ С.-Петербургскаго лѣсного института д. с. с. Димитрій Никифоровичъ Кайгородовъ; 7) членъ-ревизоръ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Димитрій Ивановичъ Тихомировъ; 8) помощникъ архиваріуса Виленскаго центральнаго архива Димитрій Ивановичъ Довгялло и 9) согласно предложенію Его Преосвященства единогласно избранъ въ общемъ собраніи 29 декабря 1909 года почетнымъ членомъ Витебскаго свято-Владимирскаго Братства Вице-Директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Викторъ Ивановичъ Яцкевичъ, за особыя его услуги Полоцкой епархіи, выразившіяся въ содѣйствіи къ удовлетворенію ходатайства о перенесеніи св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ города Кіева въ городъ Полоцкъ.

Пожизненными членами Братства состояли: 1) настоятельница Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря, игуменія

*) Примѣчаніе. Въ число почетныхъ членовъ включенъ попечитель Братства.

Иларіона; 2) Московскій почетный гражданинъ Викторъ Ивановичъ Оловянишниковъ и 3) Герасимъ Марковичъ Британовъ.

Сверхъ сего, нѣкоторые изъ уѣздныхъ отдѣленій Братства имѣли своихъ почетныхъ и пожизненныхъ членовъ, списокъ коихъ помѣщенъ въ концѣ сего отчета, съ показаніемъ сдѣланнаго каждымъ изъ нихъ взноса.

Количество всѣхъ членовъ Братства по губерніи распредѣлялось такъ:

Наименованіе Братства и его отдѣленій.	Почетныхъ.	Пожизненныхъ.	Дѣйствительныхъ.	Соревнователей.	Итого.
По Витебскому Совѣту Братства	11	3	97	5	116
По его отдѣленіямъ:					
Велижскому	—	—	67	5	72
Городокскому	6	—	16	37	59
Двинскому	15	—	54	150	219
Дриссенскому	—	—	19	20	39
Лепельскому	3	—	50	26	79
Люцинскому	—	—	6	5	11
Невельскому	—	—	51	22	73
Рѣжицкому	—	1	5	—	6
Себежскому	—	—	49	—	49
А всего	35	4	414	270	723

Составъ Совѣта Братства.

Предсѣдателемъ Совѣта Братства въ отчетномъ году состоялъ настоятель Витебскаго каѳедральнаго собора протоіерей Алексѣй Михайловичъ Матюшенскій, назначенный на эту должность предложеніемъ Его Преосвященства отъ 13 января 1905 года. Товарищемъ предсѣдателя состоялъ совѣтникъ губернскаго правленія Василій Сергѣевичъ Арсеньевъ. Членами Совѣта Братства были: 1) Ректоръ духовной семинаріи Е. М. Овсянниковъ; 2) смотритель мужского духовнаго училища В. Н. Тычининъ; 3) секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи М. Г. Поповъ; 4) членъ Консисторіи Ф. А. Шеховцовъ (онъ же

и казначей Братства съ 7 февраля 1905 года); 5) членъ городской управы А. Ф. Стыриковичъ: 6) Н. И. Петропольскій; 7) преподаватель семинаріи Н. Н. Богородскій и 8) исполняющій должность секретаря заштатный священникъ В. Н. Образскій, а. за его смертью, последовавшей во 2 й половинѣ 1909 года соборный діаконъ Павелъ Березкинъ.

Членами ревизіонной комиссіи состояли: смотритель Витебскаго духовнаго училища В. Н. Тычининъ, священники Стефанъ Гнѣдовскій и Константинъ Вышелѣсскій; архивной комиссіи—преподаватель семинаріи Н. Н. Богородскій, В. Н. Тычининъ и членъ Братства г. Юреневъ, и комиссіи, завѣдующей выпискою книгъ для Братской библіотеки-читальни, Н. Н. Богородскій и епархіальный миссіонеръ священникъ Θеодоръ Борнуковъ,

Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Полоцкой епархіи, кромѣ города Полоцка, гдѣ съ 1867 года существуетъ мѣстное церковное Братство во имя Святителя Николая и преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, открытое съ 1892 года, существуютъ уѣздныя отдѣленія Витебскаго Епархіальнаго свято-Владимирскаго Братства. Составъ должностныхъ лицъ въ этихъ отдѣленіяхъ былъ слѣдующій: 1) Велижскаго отдѣленія: предсѣдатель священникъ Владимиръ Дымманъ; члены: благочинный 2 го округа Велижскаго уѣзда священникъ М. П. Пясковскій, 3 го округа В. А. Альбицкій. казначей отдѣленія соборный староста П. С Сухоруковъ и секретарь священникъ А. М. Щербаковъ; 2) Городокскаго—предсѣдатель протоіерей Д. Ф. Григоровичъ, почетный членъ витебскій губернскій предводитель дворянства П. А. Ренгартенъ и члены: благочинный 2 го Городокскаго округа священникъ Ф. О. Ольховскій, почетный гражданинъ Ф. О. Крижевичъ, представитель отъ города М. Г. Куксинскій, соборный священникъ Н. Л. Заблоцкій, (онъ же казначей и дѣлопроизводитель) и священники: І. Черепнинъ и І. Бродовскій. Членами ревизіоннаго комитета были: П. А. Лункевичъ, В. А. Вожикъ и М. М. Шестакъ; 3) Двинскаго—предсѣдатель І. А. Гнѣдовскій и члены: В. П. Родославовъ, Е. А. Васильевъ, А М. Пашковскій, протоіерей П. Н. Беллавинъ, протоіерей Θеодоръ Румянцевъ, священникъ И. Пироговъ, А. Н. Митрофановъ, Д. А. Кудрявцевъ, И. И. Туевскій, М. А. Макаровъ, В. Ф. Рогачъ, В. В. Колтыревъ, священ-

никъ Димитрій Митиревъ, М С. Бѣльчиковъ, Н. К. Петровъ, В. М. Лысовъ, И. С. Камкинъ. Членами ревизіоннаго комитета были: В. Ф. Рогачъ, В. В. Колтыревъ и о. Димитрій Митиревъ; 4) Лепельскаго—предсѣдатель протоіерей Филиппъ Лузгинъ и члены: А. А. Петровъ, М. А. Голушкевичъ, В. Д. Ларіоновъ и исполняющій должность секретаря и казначея діаконъ В. А. Цыпкевичъ; 5) Люцинскаго—предсѣдатель протоіерей Ф. І. Никоновичъ и члены: А. А. Симановскій, Ф. В. Попретинскій, В. П. Бѣлинскій и священникъ Ф. В. Борисовичъ, (онъ же казначей и дѣлопроизводитель; 6) Невельскаго - предсѣдатель настоятель Невельскаго монастыря архимандритъ Порфирій и члены: благочинные 1 го Невельскаго округа протоіерей П. П. Петровскій, 2 го округа священникъ Михаилъ Борисовичъ; 3-го округа священникъ Н. К. Савицкій и 4 го округа священникъ Д. П. Гальковскій, священники: Владиміръ Блажевичъ (онъ же и дѣлопроизводитель), Николай Просперскій (помощникъ дѣлопроизводителя), Викторъ Ждановъ (казначей), А. Лузгинъ, Ст. Яновскій, свѣтскія лица: Е. М. Бѣлинскій, В. А. Владиміровъ, А. И. Пантелей, И. Ст. Гурьяновъ и А. А. Гржималовскій; 7) Рѣжицкаго—предсѣдатель протоіерей Іоаннъ Словецкій, члены: священникъ Григорій Счвенсновичъ, священникъ Евстратій Рушановъ и Іаковъ Андреевичъ Бандеръ (онъ же казначей и дѣлопроизводитель); 8) Себежскаго - предсѣдатель протоіерей Петръ Бѣляевъ, казначей священникъ Василій Піотровичъ, члены: уѣздный исправникъ А. А. Пфейферъ А. Ф. Васильевъ; Г. З. Омальчикъ, священникъ В. Д. Пашинъ, А. Р. Пщолко, Г. Сурковъ, Я. Н. Офросимовъ.

Братскія святыни и праздники.

Мѣстомъ молитвенныхъ собраній братчиковъ является свято-Николаевскій каѳедральный соборъ, въ коемъ за правымъ клиросомъ поставленъ большой образъ Покровителя Братства св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра съ неугасаемою предъ нимъ лампадою. Обычное торжество Братства бываетъ въ день памяти св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 15 іюля и въ дни общихъ собраній Братчиковъ. Въ эти дни за литургіею на проскомидіи и на сугубой ектеніи

поминаются братчики живые о здравіи, а умершіе о упокоеніи. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ, при участіи городского духовенства совершается молебное пѣніе св. Князю Владимиру съ присоединеніемъ къ обычнымъ многолѣтіямъ и особаго многолѣтія братчикамъ.

Администрація Братства.

Согласно § 27 устава, администрацію Братства составляютъ его попечитель и общее собраніе совѣта.

Попечителемъ Братства съ 27 іюня 1902 года состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, энергично и неослабно заботящійся объ увеличеніи средствъ Братства, о расширеніи его дѣятельности и о привлеченіи къ нему большаго сочувствія общества. Своимъ неослабнымъ руководствомъ дѣятельностью по администраціи Братства и личными матеріальными пожертвованіями въ пользу Братства, Его Преосвященство являетъ себя истиннымъ покровителемъ Братства.

Въ отчетномъ году общихъ собраній братчиковъ было одно. Происходило оно 27 декабря 1909 года въ покояхъ Его Преосвященства въ 7 часовъ вечера, подъ его предсѣдательствомъ. Открыто оно было Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ рѣчью, въ которой были выяснены цѣли и задачи братской дѣятельности.

Послѣ рѣчи въ общемъ собраніи членовъ Братства, предсѣдатель совѣта Братства каѳедральный протоіерей Алексѣй Матюшенскій доложилъ о смерти почетнаго члена Братства протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, память котораго была почтена вставаніемъ и пѣніемъ вѣчной памяти. Затѣмъ тѣмъ же о. протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ были доложены: а) отчетъ о дѣятельности Братства за 1908 годъ въ краткомъ извлеченіи и б) смѣта расходовъ на 1910 годъ. Изъ смѣты этой общимъ собраніемъ утверждены слѣдующіе расходы: по Совѣту Братства и состоящему при немъ миссіонерскому комитету 400 рублей, на библіотеку-читальню 550 рублей, на содержаніе Братской лавки, квартирою, освѣщеніемъ, на ремонтъ меблировки, жалованье служащимъ, а именно: завѣдующему,

4 приказчикамъ, разсыльному и другимъ 2400 руб. На просвѣтительныя учрежденія Братства: школы, стипендіи и изданія 1200 рублей На братскую благотворительность: снабженіе бѣдныхъ церквей утварью и выдачу пособій бѣднымъ 500 р., на миссіонерскій комитетъ 300 руб., на поѣздки для ревизій братскихъ лавокъ въ уѣздныхъ городахъ и др. 200 руб., на наградныя служащимъ въ лавкѣ къ Пасхѣ и Рождеству Христову 250 руб., на Спасо-Евфросиніевское училище 450 руб., на изданіе житія преподобной Евфросиніи въ видѣ брошюръ и листковъ съ иллюстраціями 1000 руб. и на пріемъ депутаціи отъ сѣверо западнаго Братства во время встрѣчи св. мощей преподобной Евфросиніи въ г. Витебскѣ и въ г. Полоцкѣ всего 7800 руб.

При докладѣ смѣты расходовъ о. предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей А Матюшенскій заявилъ, что расходы эти носятъ двоякій хврактеръ: одни изъ нихъ обязательные, это тѣ, которые связаны съ братскими учрежденіями, а равно и тѣ, которые назначены постановленіями прежнихъ общихъ собраній Братства,—объ этихъ расходахъ особыхъ сужденій быть не можетъ, другіе расходы—необязательные.

Кромѣ вышеизложеннаго, на этомъ общемъ собраніи братчиковъ постановлено:

1) Отпускать ежегодно Правленію семинаріи по 145 руб. на содержаніе одного бѣднаго воспитанника съ тѣмъ, чтобы рекомендованный Правленіемъ семинаріи воспитанникъ-стипендіатъ былъ единаго духа съ почившимъ пастыремъ о. Іоанномъ Сергіевымъ.

2) Отпустить на помощь бѣднымъ лицамъ города Витебска въ 1910 году изъ суммъ Братства 300 руб., при этомъ для болѣе правильнаго рѣшенія вопросовъ о назначеніи пособій бѣднымъ и вообще вопросовъ благотворительности постановлено представителямъ приходскихъ попечительсдвъ города Витебска по приглашенію Совѣта Братства, собираться 6 разъ въ годъ.

3) Ассигновать: а) 1550 руб на предстоящія торжества при перенесеніи св. мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ нихъ 1000 руб. назначается на заготовленіе иконъ преподобной Евфросиніи, ея житія и брошюръ, для безплатной раздачи народу, а 550 руб. на пріемъ депутаціи отъ

иноепархіальныхъ Братствъ и б) отпустить 450 руб. на устройство колодца при Полоцкомъ Спасо Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ.

4) Для уясненія способовъ къ улучшенію писчебумажнаго дѣла при Братской лавкѣ образована была комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: В. К. Стукалича, священника Іоанна Овсянкина, священника Павла Гальковскаго и преподавателя семинаріи Н. В. Полозова и выработанный затѣмъ этой комиссіей проектъ рѣшено было обсудить въ Совѣтѣ Братства для наиболѣе цѣлесообразнаго расходованія запасного капитала на расширеніе писчебумажнаго дѣла, съ тѣмъ, однако, чтобы взятая на это дѣло сумма была возвращена изъ прибыли, полученной отъ операціи этого дѣла.

5) Вслѣдствіе прекращенія изданія „Витебскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ за недостаткомъ средствъ, было постановлено: „Въ виду крайней необходимости имѣть въ разновѣрной и разноплеменной Витебской губерніи русскій правый органъ, отъ имени Свято-Владимирскаго Братства возбудить ходатайство предъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Столыпинымъ о разрѣшеніи открыть подписку на эти вѣдомости и оказать матеріальную поддержку на ихъ изданіе въ 1910 году.

6) Согласно предложенію Его Преосвященства, единогласно избранъ Вице-Директоръ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. И. Яцкевичъ почетнымъ членомъ Витебскаго Свято Владимирскаго Братства за особыя услуги Полоцкой епархіи, выразившіяся въ содѣйствіи къ удовлетворенію ходатайства о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, въ городъ Полоцкъ.

7) На мѣсто выбывшихъ членовъ Совѣта Братства М. Г. Попова и священника В. Образскаго избраны: начальникъ штаба дивизіи, полковникъ И. Д. Заринъ и младшій ревизоръ Витебскаго губернскаго акцизнаго управленія Н. С. Головинъ, и

8) Членами ревизіонной комиссіи избраны вновь лица, состоявшія въ прошломъ году, а именно священники Стефанъ Гнѣдовскій и Константинъ Вышелѣсскій и смотритель Витебскаго духовнаго училища В. И. Тычининъ.

На этомъ же общемъ собраніи былъ заслушанъ актъ ревизіоннаго комитета отъ 27 декабря 1909 года, производившаго ревизію денежныхъ книгъ Совѣта Братства и состоящихъ въ его вѣдѣніи миссіонерскаго комитета, редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей" и лавки Братства, обсчетъ денежныхъ суммъ и провѣрку записей. Изъ акта этого усмотрѣно, что во всѣхъ выше прописанныхъ учрежденіяхъ приходо-расходныя книги выданы Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, за его подписью и печатью, шнуры и печати въ нихъ цѣлы; капиталы хранятся по сохраннымъ роспискамъ, расчетнымъ книжкамъ и книжкамъ сберегательной кассы въ Витебскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, въ Витебскомъ губернскомъ казначействѣ и частію (по редакціи) въ Витебскомъ городскомъ общественномъ банкѣ на текущемъ счету. Въ записяхъ прихода и расхода суммъ никакихъ неправильностей ревизіоннымъ комитетомъ не усмотрѣно: расходныя статьи оправдываются соотвѣтствующими документами или подписями; свидѣтельствованіе книгъ производилось ежемѣсячно предсѣдателемъ и казначеемъ Совѣта Братства.

Движеніе суммъ по Совѣту Витебскаго Епархіальнаго Свято Владимирскаго Братства за 1909 годъ и состоящихъ при семъ совѣтѣ учрежденій: миссіонерскаго комитета, редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", Братской лавки и его уѣздныхъ отдѣленій, показано въ приложенныхъ къ сему отчету вѣдомостяхъ.

Административнымъ органомъ Братства является Совѣтъ сего Братства. Составъ его указанъ выше. Всѣ члены Совѣта Братства, кромѣ казначея, несутъ свои обязанности безплатно. Казначею выдается въ годъ 120 рублей и, кромѣ сего, секретарю Совѣта съ наймомъ писцовъ уплачивается по 240 рублей въ годъ. Казначей и секретарь несутъ свои обязанности, кромѣ Братства, еще по миссіонерскому комитету и редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей".

Дѣятельность Совѣта Братства.

Вся дѣятельность по Братству въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе, была сосредоточена въ Совѣтѣ Брат-

ства. Совѣтъ управлялъ дѣлами Братства, развивая и направляя дѣятельность его по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ его занятій, и принималъ мѣры для достиженія его цѣлей, составляя смѣту расходовъ Братства на слѣдующій годъ для доклада въ годичномъ собраніи Братства вмѣстѣ съ отчетомъ за минувшій годъ. Всѣ постановленія Совѣта заносились въ журналы, которые подписывались всѣми присутствовавшими въ собраніи членами и за симъ представлялись на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Но такъ какъ дѣятельность Братства всецѣло зиждется на матеріальныхъ средствахъ—чѣмъ большими средствами оно располагаетъ,—тѣмъ шире и разностороннѣе оно можетъ осуществлять свои цѣли, предначертанныя уставомъ. Совѣтомъ Братства было обращено особенное вниманіе на упорядоченіе и развитіе торговыхъ операцій состоящаго при Братствѣ Епархіальнаго склада-лавки и лавокъ его въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ. Постоянно расширяя свои торговыя операціи, лавки эти способствуютъ съ одной стороны осуществленію настоятелями церквей и церковными старостами правилъ, утвержденныхъ инструкціями о покупкѣ чистаго оливковаго масла и св. иконъ хорошаго письма строго въ православномъ стилѣ, крестиковъ и картинъ изъ священной и русской исторіи и проч.., а съ другой—доставляютъ Братству средства къ возможно широкому осуществленію его цѣлей.

Въ отчетномъ году въ епархіальномъ складѣ и въ его уѣздныхъ отдѣленіяхъ значительно расширены всѣ отдѣлы торговли, увеличено количество предметовъ для выбора покупателей, выписано много новыхъ, не бывшихъ еще въ складѣ товаровъ. При этомъ, главною цѣлью Совѣта Братства въ торговыхъ операціяхъ склада было то, чтобы, получая извѣстный заработокъ, въ то же время снабжать своихъ покупателей предметами высшаго качества и по такимъ цѣнамъ, которыя дѣлали бы конкуренцію съ Братствомъ для частныхъ торговцевъ невозможной.

По примѣру прежнихъ лѣтъ религіозно-просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Братства направлялась: 1) на поддержаніе матеріальною помощью начальныхъ школъ; 2) на содѣйствіе распространенію въ народѣ иконъ, книгъ и предметовъ церковнаго потребленія по дешевымъ цѣнамъ;

3) на дѣла христіанской благотворительности; 4) на развитіе издательской дѣятельности; 5) на оказаніе возможной помощи духовенству въ веденіи внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ; 6) на содѣйствіе собиранію и изученію памятниковъ церковной и религіозной жизни епархіи и 7) на миссію среди старообрядцевъ, сектантовъ и совращаемыхъ въ католичество и лютеранство.

Въ частности Совѣтъ Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства, считая залогомъ преуспѣянія Братствъ, преслѣдующихъ благотворительныя и просвѣтительныя цѣли въ духѣ св. православія въ противовѣсъ инославной пропаганды, объединеніе духовенства между собою и своимъ архипастыремъ съ привлеченіемъ къ сему лучшихъ прихожанъ на служеніе высокимъ цѣлямъ Братства.

Въ своемъ постановленіи отъ 21 января 1909 г. ходатайствовали предъ Владыкою объ открытіи пастырскихъ собраній, каковыя и открывались по епархіи нерѣдко подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Совѣта Братства протоіерея о. Алексѣя Матюшенскаго; какъ, напримѣръ, въ уѣздахъ: Полоцкомъ, Невельскомъ и Себежскомъ; журналы этихъ собраній затѣмъ заслушивались въ Совѣтѣ и по нимъ дѣлались соотвѣтствующія распоряженія. Желая расширить братскую торговлю писче-бумажнымъ и книжнымъ отдѣлами, для увеличенія средствъ Братства, въ томъ же собраніи 21 января было поручено комиссіи по завѣдыванію братской лавкой ввести при ней означенные отдѣлы. 2) Въ засѣданіи 26 февраля, между прочимъ постановлено было: а) для разработки вопросовъ на обсужденіи съѣзда Западно-Русскихъ Братствъ въ городѣ Вильнѣ образовать комиссію изъ предсѣдателя Совѣта Братства протоіерея Алексѣя Матюшенскаго и членовъ: К. Е. Евсѣева и свящ. Образскаго; б) разрѣшить духовенству 2-го Витебскаго округа пользоваться книгами братской библіотеки. 3) Въ засѣданіи 17 апрѣля, 4 мая и 3 іюня всецѣло было посвящено разрѣшенію вопроса о перенесеніи св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Кіева въ г. Полоцкъ на мѣсто ея подвижнической жизни—основанный ею самою Спасо-Евфросиніевскій женскій монастырь. Такъ: а) въ засѣданіи 17 апрѣля предсѣдателемъ Совѣта Братства протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ доложена была подробная историческая справка о бывшихъ уже неоднократныхъ ходатайствахъ

о перенесеніи св. мощей Преподобной Евфросиніи, какъ со стороны Полоцкихъ Архипастырей съ ихъ паствою, такъ и гражданскихъ властей въ лицѣ начальника края Муравьева и Потапова; б) въ засѣданіи 4 мая постановлено было просить предсѣдателя Совѣта Братства того же протоіерея Алексѣя Матюшенскаго составить мотивированное прошеніе отъ имени Братства на имя Св. Синода о разрѣшеніи означеннаго перенесенія и в) въ засѣданіи отъ 3 іюня заслушанъ былъ проектъ прошенія и постановлено проектъ этотъ съ отдѣльными въ немъ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями одобрить и составленное по нему прошеніе вмѣстѣ съ протоколами пастырскихъ собраній отъ всей Полоцкой епархіи о благовременности и необходимости перенесенія св. мощей чрезъ Его Преосвященство представить въ Св. Синодъ. Въ томъ же засѣданіи постановлено было командировать отъ имени Братства на Археологическій Съѣздъ въ г. Кострому завѣдующаго состоящимъ при Братствѣ древлехранилищемъ (музеемъ) преподавателя духовной семинаріи Н. Н. Богородскаго. 4) Въ засѣданіи 11 сентября было заслушано: а) подробный и обстоятельный словесный докладъ о предсѣдателя протоіерея Алексѣя Матюшенскаго, бывшаго делегатомъ отъ Свято-Владимирскаго Братства на Виленскомъ съѣздѣ представителей Сѣверо-Западныхъ Православныхъ Братствъ, о дѣяніяхъ Виленскаго съѣзда и выработанныхъ имъ постановленіяхъ и б) журналъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 25 августа 1909 г., за № 12, объ открытіи повсемѣстно по приходамъ Братствъ и объ объединеніи всѣхъ этихъ Братствъ въ одно Епархіальное Братство и объ открытіи при братствахъ кооперативныхъ учрежденій—кредитныхъ товариществъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ, потребительскихъ лавокъ, артелей, конторъ и т. п., чтобы священники чрезъ Братства давали не только одну духовную пищу, но осуществляли на дѣлѣ и братскую матеріальную помощь, такъ чтобы въ потребныхъ случаяхъ жизни всякій могъ бы находить въ Братствѣ реальное содѣйствіе въ своихъ экономическихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ; в) объ открытіи при братской лавкѣ склада-отдѣла писчебумажныхъ и канцелярскихъ принадлежностей; г) объ открытіи при томъ же Братствѣ взаимопомощи духовенству—для чего поручено свящ. Алексѣю Донову разработать уставъ такой

кассы и представить на разсмотрѣніе Совѣта Братства и д) объ открытіи при Витебской духовной семинаріи на средства Братства одной стипендіи имени о. Іоанна Сергіева—для воспитанника V—VI класса 120 руб. 5) Въ засѣданіи отъ 28 октября заслушано было, между прочимъ: а) отношеніе Комитета Западно-Русскихъ Братствъ на имя Его Преосвященства объ устройствѣ по епархіямъ регентскихъ курсовъ и о привлеченіи для разбора дѣлъ въ Консисторіи по столкновеніямъ православныхъ съ католиками городскихъ и сельскихъ священниковъ и б) выработаны были подробныя и обстоятельныя мѣропріятія къ успѣшной организаціи при братской лавкѣ склада писчебумажныхъ и канцелярскихъ принадлежностей и торговли сими принадлежностями какъ изъ губернской братской лавки, такъ и изъ лавокъ уѣздныхъ отдѣленій, и 6) Въ засѣданіи Совѣта Братства 25 ноября заслушаны были между прочимъ отчеты уѣздныхъ отдѣленій Братства о ихъ дѣятельности за 1908 г., при чемъ обращено вниманіе на то, что: а) отчеты эти по большинству отдѣленій составлены слишкомъ кратко, такъ что въ нихъ совершенно не изображается ихъ дѣятельность, изъ чего можно заключить, что таковая и въ дѣйствительности мало въ чемъ проявлялась; б) что число членовъ отдѣленій Братства не увеличивается и міряне не проявляютъ ни участія, ни содѣйствія цѣлямъ Братства; в) что религіозно-просвѣтительная дѣятельность замалчивается и г) что помощь школамъ и частная благотворительность отдѣленій носили единоличный и случайный характеръ, почему Совѣтомъ Братства былъ принятъ цѣлый рядъ мѣропріятій къ оживленію дѣятельности отдѣленій Братства и предложено войти въ болѣе близкое общеніе съ мірянами и объединиться съ Епархіальнымъ Братствомъ. На этомъ же засѣданіи былъ заслушанъ отчетъ Епархіальнаго Братства за 1908 г. и постановлено отъ имени Его Преосвященства обратиться къ членамъ историко-статистическаго комитета съ просьбою сообщить—въ какомъ положеніи находится дѣло по описанію церквей епархіи и не могутъ ли они закончить взятыя ими на себя работы.

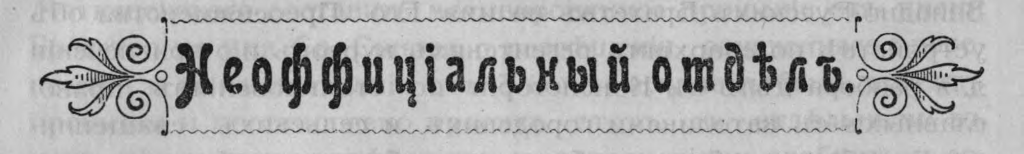
(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,

Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1911 года. № 3. 16-го января.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Къ трезвости!

(Поученіе).

Братья христіане! Какого ужаснаго гада вы пріютили у себя! Вы кормите, поите, даже лелѣете его, вы тратите свой досугъ на него, а часто и рабочее время, вы тратите свой заработокъ, а многіе и все состояніе. Но почему же? За что же?! Неужели за то, что онъ васъ жалитъ, кусаетъ, здоровье ваше подрываетъ, правду попираетъ, тѣло умерщвляетъ, а душу отравляетъ?!... Какое зло свило себѣ гнѣздо предъ самыми вашими глазами, а вы не видите его или, вѣрнѣе, не хотите видѣть, а многіе считаютъ его даже за добро и дружатся съ нимъ! О, Господи!.. Гдѣ же вашъ разумъ? Тотъ разумъ, которымъ вы только и отличаетесь отъ скотовъ и животныхъ, и которымъ вы только и можете отличить добро отъ зла? Но что жъ это за зло? Что за гадъ? Братья прихожане! Это—пьянство!.. Это—всѣ спиртные напитки!..

«Іерусалимъ, Іерусалимъ!.. сколько разъ хотѣлъ я собрать чадъ твоихъ, какъ птица птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли»! (Лк. 13,34).

Дорогіе прихожане! Вы темны. Вы не знаете, какое зло, какая пагуба спиртные напитки, вѣдь, отъ нихъ же пьянство. Отовсюду вы слышите о вредѣ спиртныхъ напитковъ. Священное Писаніе вамъ говоритъ, что „пьяницы Царствія Божія не наслѣдятъ“ (1 Кор. 6,10); правда, говоритъ и то, что „вино веселитъ сердце человѣка“ (Пс. 103,15), но не подумайте, что рѣчь здѣсь про водку. Нѣтъ! это такой напитокъ, какъ у насъ,

напр., квасъ, и веселитъ не въ смыслѣ шеломитъ, бѣситъ, а въ смыслѣ доставляетъ удовольствіе своею пріятностью, подобно тому, какъ то же можно получить и отъ здоровой и вкусной пищи. Ученые всѣ говорятъ, что хмѣльные напитки содержатъ алкоголь и что алкоголь есть ядъ. Совѣсть ваша постоянно послѣ пьянства васъ мучитъ и говоритъ — не пейте! а вы все таки не оставляете употребленіе спиртныхъ напитковъ. Не разъ я васъ звалъ на борьбу съ пьянствомъ. Не разъ я васъ приглашалъ для этого записаться въ общество трезвости, но почему-то вы боитесь или не хотите. Но почему же?—Много имѣете вы оправданій; всѣ ихъ я знаю и сейчасъ изложу, но сразу скажу, что не правы вы и неосновательны ваши причины

Нѣкоторые думаютъ и говорятъ: „зачѣмъ это общество? Если я захочу, то я и такъ не буду ничего пить“.

Но сказать легко, а попробуйте на дѣлѣ доказать это безъ помощи Божіей. Прежде всего—Самъ Спаситель сказалъ: „безъ Мене не можете творити ничесоже“ (Іоан. 15,5), а, во 2-хъ, каждый изъ васъ, я знаю, на дѣлѣ убѣждался не разъ въ несостоятельности такого оправданія. Такъ оправдываться можетъ только человѣкъ горделивый или самолюбивый.

Иные говорятъ, что раньше этого не было. Но не всему же и быть сразу. У васъ не было, а въ другихъ мѣстахъ подобныя общества уже давно существуютъ. Въ Петербургѣ, напр., въ Александро Невскомъ обществѣ трезвости насчитывается 50,000 членовъ.

Напрасно и не довѣрять! Напрасно думать, что общество трезвости я открываю изъ-за какихъ нибудь своекорыстныхъ цѣлей. Судите сами: молебенъ при вступленіи въ члены мы служимъ безплатно; на проскомидіи поминаемъ трезвенниковъ о здравіи также безплатно, а что каждый членъ при записи обязанъ внести въ кассу общества не менѣе 10 коп., такъ съ голыми руками ничего не сдѣлаешь; нужно и книжечекъ купить, и листковъ, и другое что-либо, и на все это нужны средства.

Многіе неправильно понимаютъ и даже совсѣмъ не знаютъ цѣлей общества и потому не вступаютъ въ него

Прямая и главная цѣль—борьба съ пьянствомъ, а въ лицѣ пьянства и со всякимъ зломъ, бороться же со зломъ обя-

занъ каждый христіанинъ, иначе онъ и не христіанинъ: „кто не со Мною, тотъ противъ Меня“ (Лк. 12,30), сказалъ прямо Христосъ. Средины здѣсь быть не должно, да и можетъ ли быть успѣшной борьба со зломъ въ содружествѣ съ нимъ? Сможемъ ли мы побороть когда пьянство, если не откажемся совершенно и всѣ отъ спиртныхъ напитковъ?—Никогда!

Бороться же надо. Подумайте, братья, сколько вреда приноситъ намъ пьянство: карману убытокъ, здоровью вредъ, душѣ смерть, семьѣ разладъ и даже распадъ! Вѣдь, пьяный хуже скотины. Пьяный способенъ на всякую мерзость. Если мы пьянство не одолѣемъ, то пьянство насъ одолѣетъ, а тогда уже будьте спокойны: о райскомъ житьѣ намъ не придется даже мечтать! намъ мѣсто тогда будетъ тамъ, гдѣ плачъ и скрежетъ зубовъ. Позаботимся жъ, православные о своемъ спасеніи! Въ жизни своей, вѣдь мы должны совершенствоваться (Мѳ. 5,48), т. е., духовно становиться все лучше и лучше: добрѣе, воздержнѣе, милостивѣе, къ молитвѣ усерднѣе и т. д. Позаботимся также и о спасеніи ближняго.—„Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской“ (Мѳ. 18,6); такъ сказано въ Евангеліи. А сколько соблазна вноситъ въ нашу жизнь и прежде всего въ семью—къ этимъ малымъ—пьянство!.. Изъ любви къ ближнему, а въ особенности, къ дѣтямъ мы должны отказаться не только отъ вреднаго, но и отъ полезнаго, если только оно служитъ соблазномъ. «Если пища соблазняетъ брата моего», говоритъ ап. Павелъ, «не буду ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего» (1 Кор. 8,13). Намъ ли не отказаться отъ рюмки водки или стакана пива, отъ которыхъ происходитъ столько соблазна и которые къ тому же, кромѣ вреда, намъ ничего не приносятъ.

Изъ только что сказаннаго видно, что въ общество трезвости должны вступать не только пьющіе, но и совершенно не употребляющіе спиртныхъ напитковъ. Для чего?—Для борьбы съ пьянствомъ и для распространенія трезвости. Всѣ вы согласны, что пьянство зло. Если же такъ, то съ нимъ нужно бороться. Кому же? Пьяницамъ? Да развѣ разстанется пьяница съ любимымъ своимъ идоломъ, если кто другой тѣмъ или инымъ способомъ не отвлечетъ его отъ этого? Кто же?—Ко-

нечно, трезвый. Значитъ, трезвымъ прежде всего и нужно возстать противъ пьянства. Но чтобы имѣть намъ въ дѣлѣ успѣхъ, нужно всѣмъ объединиться, сплотиться, чего и возможно достигнуть вступленіемъ въ общество трезвости. Послѣ этого дѣло пойдетъ на ладъ. Мы уже смѣлѣе станемъ трезвое войско вербовать, а чѣмъ скорѣе и больше соберемъ мы такое войско, тѣмъ скорѣе и легче побѣдимъ мы пьянство. Станемъ же братья, всѣхъ звать ко Христу! Не бойтесь людского языка, не бойтесь насмѣшекъ, клеветъ и злого суда: Господь нашъ помощникъ, защита, надежда, охрана, побѣда! Смѣло вступайте на путь трезвости, правды, добра и борьбы! Помните, что гдѣ нѣтъ борьбы, тамъ нѣтъ добродѣтели, а гдѣ нѣтъ добродѣтели, тамъ нѣтъ и награды!

Я знаю—многіе не пожелаютъ разстаться съ удовольствіемъ, которое они будто бы получали, проводя время въ веселыхъ хмѣльныхъ компаніяхъ, но, други! мнимое это удовольствіе. Вначалѣ, когда хмѣль въ голову ударитъ, какъ будто и весело станетъ, но проходитъ хмѣль, а часто и въ хмѣлю—и въ душѣ воцаряется настоящій адъ: деньги разведены, время въ праздности потеряно, здоровье надорвано; совѣсть укоряетъ, душу жжетъ, а дьяволъ ободряетъ—„не бойся", говоритъ «надо опохмѣлиться и все пройдетъ»...—и опохмѣляется... и въ концѣ концовъ человѣкъ совершенно спивается. Вотъ удовольствіе!?! Не гораздо ли лучше было бы, собравшись тою самою компаніей въ свободное время, мирно побесѣдовать о дѣлахъ, имѣющихъ то или другое отношеніе къ жизни и также мирно разойтись; или провести время въ чтеніи какихъ-либо полезныхъ книгъ, или устроить прогулку.., да мало ли можно придумать развлеченій, вполнѣ невинныхъ и полезныхъ и при томъ безъ всякихъ спиртныхъ напитковъ. Познайте, братья, испытайте сладость духовныхъ наслажденій, и всѣ земныя, свѣтскія удовольствія, а въ особенности, пьяныя компаніи вамъ покажутся совершеннымъ ничтожествомъ.

Но многіе изъ васъ, какъ я слышалъ, не вступаютъ въ общество трезвости также и потому, что боятся нарушить обѣтъ по забывчивости. Да. Забывчивость свойственна людямъ, но не въ такихъ дѣлахъ, какъ присяга. Развѣ ребята вы, что ли?.. Разъ я серіозно и убѣжденно рѣшилъ бросить пить и предъ Крестомъ и Евангеліемъ далъ обѣщаніе, то при

первомъ же появленіи хмѣльныхъ напитковъ, мнѣ тотчасъ вспомнится мое обѣщаніе. Хотя врагъ нашъ діаволъ и старается подстеречь насъ на каждомъ шагу, но и ангелъ-хранитель не дремлетъ и безъ нашего желанія никогда не попуститъ упасть намъ въ бездну грѣха. Совершенно ясно для васъ, что здѣсь пустое оправданіе: просто нежеланіе жить по Божьи и бороться съ пьянствомъ.

Дорогіе прихожане! Оставьте жъ всѣ ваши пререканія и оправданія. Соединяйтесь со мною въ общество трезвости и смѣло и дружно станемъ бороться, какъ съ пьянствомъ, такъ и со всякимъ зломъ. Станемъ бороться съ нуждою духовною, будетъ легче бороться тогда и съ земною. Неужели такъ трудно отказаться отъ ядовитыхъ напитковъ? Вѣдь, подумайте, сколько пользы принесемъ мы трезвостью, какъ себѣ, такъ и семьямъ своимъ! Да знаете ли, наконецъ, что пьете вы изъ стакана, въ которомъ хмѣльный напитокъ?—Вы пьете слезы! Вы пьете кровь!! Вы пьете жизнь!!! Какъ свою собственную, такъ и своихъ женъ и дѣтей. Аминь.

Свящ. *В. П—ко.*

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Чтобы отвлечь вниманіе Новаковскаго отъ Петербурга, въ которомъ Аврелій Станиславскій, согласно данному ему порученію, развѣдывалъ о возможности удовлетворенія просьбы Полоцкаго архіепископа о семинаріи, Лисовскій предложилъ Новаковскому помѣнять Софійскій монастырь на Онуфрейскую архимандрію, на средства которой содержалась консисторія, каѳедральный штатъ и архіепископъ. Новаковскій отказался отъ предложенной мѣны, сославшись на 6 п. регламента 1801 г., запрещавшій монахамъ дарить и закладывать монастырскую собственность [63]). Во время этихъ переговоровъ съ Новаковскимъ изъ коллегіи былъ сдѣланъ запросъ

[63]) Арх. об. пр. № 22308, л. 8—11.

епархіальнымъ архіереямъ о содержаніи въ каждой епархіи семинаріи, консисторіи и каѳедральнаго штата [64]). Присланныя вѣдомости нарисовали весьма печальную картину состоянія наличныхъ образовательныхъ средствъ свѣтскаго клира. Оказывалось, что и фундуши и суммы на семинаріи были во всѣхъ епархіяхъ, а семинарій, хотя бы посредственныхъ, нигдѣ не было, благодаря базиліанамъ, захватившимъ и разстроившимъ фундуши, растратившимъ семинарскія суммы или помѣстившимъ ихъ въ такія ненадежныя руки, что никакихъ процентовъ не получалось [65]). Къ своему донесенію о семинаріи Лисовскій добавлялъ, что онъ предполагаетъ начать формальное дѣло съ базиліанами о возвращеніи ими каѳедральнаго и семинарскаго фундуша [66]). Въ апрѣлѣ 1806 г. Лисовскій дѣйствительно обратился къ государю съ прошеніемъ возвести его для пользы уніатской церкви въ санъ митрополита, отдать Софійскій монастырь съ его имѣніями на содержаніе семинаріи, консисторіи и соборнаго штата и ограничить право ктиторства, какъ вредное для уніатской церкви, такъ какъ ктиторы, какъ лица латинскаго обряда, представляютъ на священническія мѣста не достойныхъ, а тѣхъ, которые заслужили ихъ расположеніе. При этомъ предупреждая возраженія Новаковскаго противъ семинаріи, Лисовскій заявлялъ, что количество монаховъ въ монастырѣ останется прежнее и что онъ не потребуетъ никакихъ дополненій къ наличнымъ монастырскимъ средствамъ при осуществленіи своихъ предначертаній [67]). Государь удовлетворилъ только первой просьбѣ архіепископа. Вопросъ о семинаріи и ктиторствѣ былъ переданъ на разсмотрѣніе коллегіи. Члены коллегіи извѣстили о ходатайствѣ Лисовскаго членовъ консисторіи. Вѣсть о прошеніи на высочайшее имя разнеслась по епархіи и дошла до Новаковскаго. Послѣдній немедленно выступилъ на защиту базиліанъ. Къ Голицыну и министру юстиціи Лопухину были отправлены прошенія, въ которыхъ указывалось, что отнятіе Софійскаго монастыря или даже помѣщеніе въ немъ 30 человѣкъ семинаристовъ нанесетъ громадный вредъ ордену, такъ какъ находящаяся въ монастырѣ базиліанская богословская школа, за невозможностью отнести ея содержаніе на средства другихъ монастырей, какъ обремененныхъ своими нуждами и взносомъ складки

[64]) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 33, л. 1.

[65]) Тамъ же, л. 3—11.

[66]) Тамъ же, л. 4.

[67]) Арх. об пр. № 22308, л. 2—4.

на главную семинарію, должна будетъ закрытьсл навсегда. По мнѣнію Новаковскаго, свѣтскому клиру нѣтъ необходимости отнимать монастырь у ордена: 13 архіепископскихъ фольварковъ вполнѣ достаточны не только для содержанія архіепископа, но и для содержанія семинаріи съ консисторіей. Если же клиръ безъ монастыря обойтись не можетъ, то Новаковскій готовъ уступить Борисоглѣбскій монастырь, въ которомъ еще въ 1799 г. предположено учредить семинарію [68]). Уступая разоренный Борисоглѣбскій монастырь, Новаковскій жертвовалъ меньшимъ для сохраненія большаго. Понятно что такая жертва не могла быть выгодной для семинаріи, и Лисовскій не замедлилъ разоблачить предъ Лопухинымъ, черезъ руки котораго шло дѣло о семинаріи, что архимандритъ Софійскаго монастыря руководится принципомъ своекорыстія, а не общественной пользы. Въ виду этого Лисовскій просилъ Лопухина, чтобы жалоба Новаковскаго была передана въ коллегію, которой поручено разсмотрѣть вопросъ о семинаріи [69]). Для поддержанія своего ходатайства Лисовскій представилъ въ коллегію объясненіе о томъ, что базиліане неправильно владѣютъ фундушомъ Софійскаго монастыря. Въ 1676 г. польскій король Михаилъ Вишневицкій утвердилъ своею грамотою имѣнія Судиловичи и Черствяты съ принадлежащими къ нимъ селеніями и фольварками за Софійскою церковью съ обязательствомъ содержать изъ нихъ консисторію, семинарію и нѣсколько человѣкъ монаховъ. Послѣдніе съ теченіемъ времени захватили весь фундушъ и въ доказательство своего права на владѣніе имъ начали ссылаться на конституцію Августа II, 1710 г., между тѣмъ этой конституціи въ актахъ губерній, присоединенныхъ къ Россіи, нѣтъ [70]). Коллегія въ засѣданіяхъ 24, 27, 28 и 31 августа 1806 г. составила подробный докладъ о семинаріи. Члены коллегіи разсмотрѣли всѣ документы за и противъ передачи Полоцкой каѳедрѣ Софійскаго монастыря съ его имѣніями, подобрали церковныя и гражданскія узаконенія о необходимости учрежденія при каѳедрѣ консисторіи, семинаріи, привели статистическія данныя о количествѣ и средствахъ содержанія бѣлаго и чернаго духовенства и въ заключеніе рѣшительно высказались въ пользу обращенія Софійскаго монастыря съ его имѣніями для цѣлей, указанныхъ Лисовскимъ въ прошеніи на имя государя. Разногласіе въ коллегіи возникло толь-

[68]) Тамъ же, л. 8—9 № 22309, л. 25—26.

[69]) Арх. об. пр. № 22309, л. 9.

[70]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 5—8.

ко по вопросу о ктиторствѣ. Лисовскій, Сестренцевичъ и латинскіе члены настаивали на безусловномъ уничтоженіи ктиторства въ виду того, что вся отвѣтственность за достоинство священника падаетъ не на ктитора, рекомендовавшаго кандидата священства, а на епархіальнаго архіерея, рукоположившаго ставленника. Уніатскіе члены, наоборотъ, отстаивали право ктиторства и къ своему стыду отстаивали не на основаніи практики древней церкви, предоставлявшей выборъ священника мірянамъ, а на основаніи опредѣленій Замойскаго собора. Споры были покончены выработкою средней мѣры: ктиторъ могъ рекомендовать только то лицо, которое предварительно получило одобреніе отъ епархіальнаго архіерея. 23 октября 1806 г. коллегія свои соображенія представила Лопухину [71]). Чтобы ускорить дѣло о семинаріи и обезпечить ему успѣхъ, Лисовскій обратился съ письмами къ Лопухину и Голицыну, въ которыхъ просилъ «оказать свою протекцію и уважить общую пользу епархіи» [72]). Протекція была оказана. Дѣло пошло быстро. Препятствій къ утвержденію опредѣленія коллегіи не встрѣтилось ни откуда. 9 декабря 1806 г. докладъ Лопухина о Софійскомъ монастырѣ былъ утвержденъ государемъ [73]), а 16 декабря послѣдовалъ именной высочайшій указъ сенату объ отдачѣ Полоцкаго Софійскаго монастыря съ его имѣніями и суммами въ распоряженіе Полоцкихъ архіепископовъ на содержаніе семинаріи, консисторіи и соборнаго штата съ тѣмъ, чтобы число монаховъ осталось прежнее и имъ сохранена была свобода въ исполненіи ихъ обязанностей и чтобы архіепископъ устроилъ домъ для своего помѣщенія при Софійской церкви. Выработка семинарскаго устава возлагалась указомъ на обязательность коллегіи. Въ этомъ будущемъ уставѣ указомъ намѣчался одинъ только пунктъ о томъ, что семинарія должна находиться подъ руководствомъ епархіальнаго архіерея, которому предоставляется право избирать ректора не только изъ среды бѣлаго духовенства, но и изъ среды монаховъ. Вопросъ о ктиторствѣ рѣшался въ указѣ согласно съ опредѣленіемъ коллегіи [74]).

7 января 1807 г. Лисовскій получилъ указъ объ открытіи въ Полоцкѣ семинаріи [75]). Новаковскому пришлось оставить Софійскій

---

[71]) Арх. об. пр. № 22309, л. 37—55. Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 50—65.

[72]) Арх. об. пр. № 22308, л. 33, № 22309, л. 59.

[73]) Арх. об. пр. № 22309, л. 65—72.

[74]) Тамъ же, л. 73—76. Акты XVI. № 52, стр. 89—90. Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, III т. С.П.Б 1897 г. 573—580 стр.

[75]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 75—77.

монастырь и избрать другое мѣсто для своего пребыванія. Чтобы вознаградить орденъ за понесенную утрату, онъ обратился къ государю съ просьбою привести въ исполненіе сентябрское 1805 г. предложеніе Лисовскаго отдать базиліанамъ Онуфрейскую архимандрію взамѣнъ Софійскаго монастыря [76]). По требованію Лопухина, прокуроръ коллегіи Крыжановскій представилъ Голицыну для доклада государю справки по прошенію Новаковскаго [77]). «Высочайшаго соизволенія не послѣдовало» [78]), о чемъ Крассовскій «какъ слѣдуетъ» и объявилъ Новаковскому [79]). Дѣло о семинаріи этимъ не окончилось. Прокуроръ коллегіи Крыжановскій, собирая матеріалъ по дѣлу о Софійскомъ монастырѣ для представленія Голицыну, неожиданно натслкнулся на не исполненное опредѣленіе сената 1799 г. объ отдачѣ на семинарію Борисоглѣбскаго монастыря, о чемъ и доложилъ сенату. Черезъ нѣсколько дней былъ полученъ отвѣтъ. Сенатъ предписывалъ отнять у Шулякевича монастырь безъ всякаго замедленія, назначить комиссію для разслѣдованія причинъ плохого состоянія монастыря, а у коллегіи потребовать объясненія, почему сенатское опредѣленіе оставалась такъ долго безъ исполненія [80]).

Такимъ образомъ вмѣсто одного фундуша на семинарію оказалось два; явилась возможность открыть не только семинарію, но и духовное училище въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ, какъ предполагалъ Крассовскій [81]).

Однако, этому предположенію не суждено было осуществиться. Шулякевичъ, получивъ отпускъ на 29 дней, отправился въ Петербургъ, добился аудіенціи у государя и испросилъ у него разрѣшенія жить въ монастырѣ до окончанія назначеннаго слѣдствія о разореніи его [82]).

Первая опасность для Шулякевича прошла, а потомъ онъ такъ сумѣлъ настроить Лисовскаго, что послѣдній выступилъ защитникомъ Борисоглѣбскаго архимандрита, за которымъ монастырь и былъ оставленъ до смерти [83]).

---

[76]) Арх. об. пр. № 22308, л. 44.
[77]) Тамъ же, л. 45—49.
[78]) Тамъ же, л. 51.
[79]) Тамъ же, л. 55.
[80]) Арх. об. пр. № 22178, л. 18—24.
[81]) Тамъ же, л. 122. Д. арх. Крас. 1815 г. № 24. л. 21.
[82]) Арх. об. пр. № 22178, л. 33—35.
[83]) Арх. об. пр. № 22310, л. 1, 79—80.

Пока дѣло о семинаріи проходило по правительственнымъ инстанціямъ, базиліане понемногу очищали фольварки имѣній Софійскаго монастыря: вывозили изъ нихъ частію въ другіе монастыри, частію къ Полоцкимъ евреямъ и мѣщанамъ хлѣбъ и др. жизненные продукты съ цѣлью оставить ихъ какъ можно меньше бѣлому духовенству въ случаѣ перехода монастыря въ его руки [84]). Въ половинѣ января 1807 г. въ Полоцкой епархіи былъ полученъ указъ объ учрежденіи семинаріи въ Софійскомъ монастырѣ. Крассовскій, находившійся въ это время въ Онуфрейскомъ монастырѣ, гдѣ помѣщалась и консисторія, распорядился, какъ предсѣдатель консисторіи, въ 3 дня собрать всѣ дѣла и приготовиться къ отъѣзду, а самъ съ 3 консисторскими чиновниками и двумя человѣками прислуги поспѣшилъ въ Полоцкъ [85]). Ночью съ 30 на 31 января Крассовскій пріѣхалъ въ Софійскій монастырь, а утромъ 31 потребовалъ отъ Новаковскаго передать монастырь, инвентари имѣній, указать, сколько вывезено хлѣба и т. п. [86]). Обиженный ночнымъ наѣздомъ Крассовскаго, а еще болѣе тѣмъ, что Крассовскій по пріѣздѣ сразу вступилъ въ роль полнаго хозяина и между прочимъ приказалъ приготовить себѣ изъ монастырской провизіи роскошный обѣдъ, Новаковскій написалъ къ Крассовскому рѣзкое письмо (Новаковскій и Крассовскій, живя въ одномъ домѣ, вели переговоры только на бумагѣ) съ обвиненіями въ нарушеніи монастырскихъ порядковъ, непочтительномъ отношеніи къ настоятелю, котораго Крассовскій не называлъ титуломъ Его Высокопреподобія. Въ доказательство своего права на этотъ титулъ Новаковскій приложилъ копію высочайшаго рескрипта о пожалованіи его званіемъ архимандрита [87]). 2 февраля Крассовскій обратился къ архимандриту съ вторичнымъ требованіемъ доставить ему свѣдѣнія о монастырѣ; при этомъ Новаковскому приказывалось немедленно удалить изъ монастыря свѣтскихъ учениковъ и перевести монаховъ въ назначенное для нихъ Крассовскимъ «очень удобное» помѣщеніе, такъ какъ уже призваны каменщики и отдано приказаніе устроить каменную стѣну между монастыремъ и семинаріею, чтобы обитатели того и другой не имѣли никакого сообщенія. На замѣчаніе Новаковскаго, что Крассовскій привезъ съ собою слишкомъ много народу, послѣдній

---

[84]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 86 на об.

[85]) Д. Пол. кон. 1807 г. № 2, л. 5 и 8.

[86]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 86, 92.

[87]) Тамъ же, л. 93.

отвѣтилъ, что штатъ консисторіи состоитъ не изъ 3 человѣкъ, а болѣе чѣмъ изъ 10 и «эти всѣ, говорилъ Красовскій, скоро прибудутъ сюда въ полномъ составѣ». Въ postscriptum'ѣ письма было добавлено: «При этомъ увѣдомляю вельможнаго пана, что если добровольно не будутъ выполнены мои предписанія, сдѣланныя въ исполненіе архипастырскихъ распоряженій и основанныя на силѣ Высочайшаго Его И. В. указа, то я буду вынужденъ обратиться къ помощи земской полиціи» [88]. Новаковскій представилъ въ коллегію всю свою переписку съ Красовскимъ и просилъ избавить его отъ притѣсненій и оскорбленій безпокойнаго оффиціала [89]. Просьба была передана Лисовскому и оставлена имъ безъ отвѣта [90]. 13 февраля въ Полоцкъ были доставлены дѣла изъ Онуфрейскаго монастыря, а 16 Красовскій донесъ коллегіи объ открытіи въ консисторіи обычныхъ занятій [91]. Обращеніе Софійскаго монастыря на семинарію и консисторію было дѣломъ настолько труднымъ, что въ духовенствѣ Полоцкой епархіи составилась легенда, занесенная арх. Лужинскимъ въ свои записки, какъ дѣйствительный фактъ, что монастырскіе фундушовые документы хранились у базиліанъ подъ крѣпкими каменными сводами за желѣзными дверями, запертыми крѣпкими замками, и что Лисовскому только хитростью удалось добыть эти документы чрезъ преданныхъ лицъ [92],—легенда, имѣющая ту фактическую основу, что базиліане бережно охраняли нужные имъ акты и показывали ихъ далеко не всѣмъ желающимъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1807 г. начался пріемъ учениковъ въ семинарію. Въ первое время, до отдѣлки монастырскихъ зданій въ Полоцкѣ, семинарія была помѣщена въ архіерейскомъ домѣ въ Струни, въ 6 верстахъ отъ Полоцка [93], въ 1808 г. она была переведена въ Полоцкъ [94], въ которомъ оставалась до 1812 г. Во время непріятельскаго нашествія 1812 г. Софійскій монастырь былъ занятъ непріятелями; въ церкви былъ устроенъ французскій госпиталь. Окрестности города были опустошены, хлѣба частію потоптаны, частію покошены на кормъ лошадямъ. Всѣ деревянныя части мона-

---

[88]) Тамъ же, л. 87.
[89]) Тамъ же, л. 84—85.
[90]) Тамъ же, л. 97.
[91]) Тамъ же, л. 109.
[92]) Записки Василія Лужинскаго арх. Полоцкаго. Казань 1885 г., 33 стр.
[93]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 111.
[94]) Тамъ же, л. 113—114.

стыря и струнскаго дома: полы, стулья, столы, лѣстницы, деревянныя строенія: дома, сараи были употреблены частію на дрова, частію на палисады. По уходѣ французовъ, въ монастырѣ была устроена наша батарея, для чего были проломаны стѣны. Кромѣ оставленнаго французскаго здѣсь же помѣщался и русскій госпиталь до 1814 г. а равно и складъ военныхъ припасовъ (до 1816 г.). Семинарія была переведена въ имѣніе Судиловичи и открыта 12 октября 1812 г. [95]). Въ мартѣ 1821 г. первое отдѣленіе ея, по требованію коллегіи, было переведено въ Полоцкъ, а въ августѣ того же года, по просьбѣ Крассовскаго, туда было переведено и второе отдѣленіе [96]). Семинарія была открыта въ 1807 г. въ составѣ 4 классовъ, ученики которыхъ назывались: minimi incipientes, proficientes minores, proficientes majores и syntaktycy. Всѣхъ учениковъ было 41: въ 1 кл.—30, во 2 кл.—4, въ 3 кл.—3 и въ 4 кл.—4. Въ числѣ учениковъ 1 кл. былъ Василій Лужинскій. Въ первомъ классѣ проходились: русская грамматика, катихизисъ, св. исторія. объясненіе молитвъ, ариѳметика, чистописаніе. Во 2 кл. продолжалось обученіе тѣмъ же предметамъ и къ нимъ добавлялись географія и латинскій языкъ. Въ 3 кл. добавлялась исторія. Въ 4 кл. преподавались правила поэзіи, астрономическая географія, теоретическая и практическая геометрія, архитектура, римская исторія, переводъ Горація и Виргилія на польскій языкъ [97]). Время занятій было распредѣлено такимъ образомъ: въ 5 часовъ ученики вставали, въ ½ 6-го шли на молитву, которая по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ читалась на латинскомъ языкѣ, по субботамъ на польскомъ языкѣ, по вторникамъ, четвергамъ и воскресеньямъ на русскомъ (славянскомъ). Послѣ молитвы цензоръ шелъ къ завѣдывающему семинаріей съ докладомъ о состояніи семинаріи, а кураторъ долженъ былъ осмотрѣть спальни и провентилировать ихъ. До ¾ 7-го ученики оставались свободными, въ ¾ 7-го начиналась читанная литургія, которую семинаристы должны были слушать стоя и безъ колѣнопреклоненій и внимательно слѣдить за всѣми обрядами. По вторникамъ и четвергамъ, а равно въ воскресные и праздничные дни совершаема была обычная литургія при дѣятельномъ участіи учениковъ, которые прислуживали въ алтарѣ и пѣли на клиросѣ. Литургіи по вторникамъ и четвергамъ совершались спеціально для ознакомленія

[95]) Арх. об. пр. № 22491, л. 13—15. Д. арх. Крас. 1814 г. № 1, л. 99.

[96]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 1, л. 101, 105, 112.

[97]) Арх. 2 деп. кол. 1806 г. № 23, л. 115, 120, 140—143.

учениковъ съ обрядами восточной церкви. Въ этихъ же видахъ въ воскресные и праздничные дни они должны были прислуживать на утрени и вечерни. По субботамъ ученики вмѣстѣ съ профессорами присутствовали на акаѳистѣ. Въ теченіи великаго поста по средамъ и пятницамъ совершалась литургія преждеосвященныхъ даровъ, которую обязательно должны были посѣщать всѣ семинаристы. Исповѣдь полагалась каждый мѣсяцъ и кромѣ этого семинаристы должны были исповѣдываться каждый въ день своего рожденія. По окончаніи литургіи полагался завтракъ. Въ $^{3}/_{4}$ 9-го начинались уроки, продолжавшіеся до 12 час. Въ 12 час. обѣдъ; послѣ обѣда, за исключеніемъ вторника и четверга, когда семинаристовъ водили на прогулку, авдиторы до 2 часовъ выслушивали уроки. Въ 2 часа приходили профессора и занимались до 4 час. Въ 4 часа профессора съ учениками шли въ церковь, пѣли «подъ Твою милость» и затѣмъ полагался «подвечорекъ». Время съ 5 до 8 час. назначалось на приготовленіе уроковъ; въ 8 часовъ—ужинъ, въ 9 час. семинаристы ложились спать.

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Апрѣль 1910 годъ.

26, понедѣльникъ. Сегодня, въ 8 час. утра, возвратился въ Петербургъ послѣ пасхальныхъ каникулъ. На Синодальномъ подворьѣ изъ членовъ Госуд. Думы засталъ только одного священника, пріѣхавшаго раньше меня, а всѣ прочіе, не исключая и двухъ Епископовъ, по слухамъ, пріѣдутъ еще не такъ скоро.

Сегодняшнее думское засѣданіе началось съ 2 час. пополудни и ознаменовалось небольшимъ скандаломъ, вызваннымъ правымъ депутатомъ В. М. Пуришкевичемъ. По поводу сдѣланнаго предсѣдателемъ Думы А. И. Гучковымъ предложенія относительно посылки англійскому парламенту телеграммы съ выраженіемъ сочувствія по

случаю смерти английскаго короля Эдуарда VII, г. Пуришкевичъ запротестовалъ противъ отправки такой телеграммы, ибо, по его словамъ, этимъ Г. Дума расширила бы свои права. За препирательство съ предсѣдателемъ Думы г. Пуришкевичъ былъ исключенъ на 3 засѣданія, Правые, конечно, внесли протестъ на дѣйствія предсѣдателя, чтобы тѣмъ самымъ реабилитировать своего сочлена. Во всякомъ случаѣ впечатлѣніе отъ поступка г. Пуришкевича, непринявшаго во вниманіе серьезность и торжественность момента, получилось непріятное даже и въ средѣ правыхъ.

Все думское засѣданіе было посвящено обсужденію законопроекта о нормальномъ отдыхѣ служащихъ приказчиковъ.

27, вторникъ. Сегодня свободный отъ думской работы день Погода въ Петербургѣ стоитъ чудная, не только теплая, но даже жаркая. Съ утра получилъ приглашеніе съѣздить на иподромъ авіаціонныхъ упражненій, посмотрѣть на эту диковинку и подышать свѣжимъ воздухомъ. Но гдѣ тутъ думать объ удовольствіяхъ, когда дѣла масса?

Побывалъ сегодня въ канцеляріи по подачѣ прошеній на имя Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Министерствѣ Финансовъ и канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Вездѣ приходилось наводить справки, ходатайствовать...

Заглянулъ также сегодня и въ магазинъ фирмы фабриканта С. С. Мѣшкова, изготовляющаго раку къ мощамъ Преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой. Фирма очень недовольна художникомъ Зыковымъ, которому нашимъ Епархіальнымъ Начальствомъ поручено наблюденіе и руководство по изготовленію раки. Вслѣдствіе замедленія г. Зыкова по доставленію фирмѣ разнаго рода чертежей и указаній, рака будетъ готова и доставлена въ Полоцкъ не ранѣе 20 числа мая.

Въ 9 час. вечера участвовалъ въ засѣданіи Окраиннаго союза, собиравшагося въ помѣщеніи «Славянскаго благотворительнаго общества». Въ этомъ собраніи пришлось быть въ первый разъ. Въ собраніи участвовало около 20 человѣкъ крупныхъ русскихъ землевладѣльцевъ изъ губерній Сѣверо-Западнаго края. Изъ членовъ Гос. Думы присутствовали только Минскій депутатъ протоіерей Юрашкевичъ и пишущій эти строки. Обсуждался законопроектъ о введеніи земства въ губерніяхъ Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края. Не только законопроектъ съ тѣми поправками и дополненіями, какія сдѣланы въ думской комиссіи, но даже и правительственный

законопроектъ о введенiи земства въ Сѣверо-Западномъ краѣ признанъ большинствомъ собранiя непрiемлемымъ. Наибольшее противодѣйствiе встрѣчаетъ законопроектъ въ представителяхъ Гродненской, Минской и Могилевской губернiй, ибо, по ихъ словамъ, онъ отдастъ русское населенiе во власть поляковъ, Всѣ настаивали на томъ фактѣ, что выставляемое въ правительственномъ законопроектѣ численное превосходство русскаго земельнаго ценза надъ польскимъ на самомъ дѣлѣ только кажущееся, ибо, во-первыхъ, многiе русскiе землевладѣльцы не живутъ во всѣхъ губернiяхъ и никакого участiя въ общественныхъ дѣлахъ, какъ показалъ это опытъ выборовъ въ Гос. Думу и Гос. Совѣтъ, не принимаютъ; во-вторыхъ, въ числѣ русскихъ землевладѣльцевъ показаны и такiе, которые продали свое имя жидамъ и полякамъ, являющимся такимъ образомъ фактическими землевладѣльцами и, наконецъ, въ третьихъ, есть такiе, которые считаясь русскими, на самомъ дѣлѣ являются врагами всего русскаго. «Лучше совсѣмъ остаться намъ безъ земства», говорили участники собранiя, „чѣмъ отдать себя въ кабалу полякамъ“.

28, среда. Дневное думское засѣданiе сегодняшняго дня цѣликомъ было посвящено обсужденiю законопроекта о нормальномъ отдыхѣ приказчиковъ.

Во время часового перерыва засѣданiя во фракцiи правыхъ послѣдовалъ частный обмѣнъ мнѣнiй по этому законопроекту. Нѣкоторые находили, что законопроектъ этотъ «творенiе социалистическое, созданное освободителями», и настаивали на полномъ отклоненiи его на томъ основанiи, что онъ будто бы защищаетъ только интересы служащихъ и вредитъ интересамъ хозяевъ. Въ отношенiи праздничной торговли противники законопроекта настаивали на прекращенiи ея только во время богослуженiя, «ибо праздничная торговля, говорили они, сложилась у насъ испоконъ вѣка, народъ къ ней привыкъ, сберегаетъ тѣмъ свое рабочее время» и проч.

Другiе члены партiи, и преимущественно священники, наоборотъ, доказывали, что партiя правыхъ ни въ какомъ случаѣ не должна выражать своего отрицательнаго отношенiя къ законопроекту, а стать на защиту обездоленнаго, трудящагося класса, ибо въ противномъ случаѣ въ странѣ сложится убѣжденiе, что только лѣвые являются дѣйствительными защитниками трудящихся массъ. А что касается праздничной торговли, то эта категорiя депутатовъ

рѣшительно настаивала на полномъ и повсемѣстномъ прекращеніи ея.

Вечернее засѣданіе по запросу о 96 ст. Основныхъ законовъ было довольно интересно, хотя вопросъ этотъ, разсматривавшійся уже въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ до праздника Пасхи, успѣлъ порядочно надоѣсть всѣмъ. Пасхальный перерывъ далъ возможность записавшимся ораторамъ изучить рѣчи своихъ противниковъ и сдѣлать ихъ предметомъ своей критики. Таковою была рѣчь кадета В. А. Маклакова, который всю силу своего адвокатскаго краснорѣчія направилъ на рѣчь предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина.

Очень интересна была рѣчь праваго октябриста Я. Г. Гололобова, въ которой онъ подвергъ безпощадной критикѣ партію центра. Къ этой партіи вначалѣ онъ самъ принадлежалъ, но затѣмъ, по разнымъ причинамъ, вышелъ изъ нея и образовалъ свою особую партію «правыхъ октябристовъ», мало чѣмъ отличающуюся отъ партіи правыхъ.

Въ своей рѣчи г. Гололобовъ обличалъ октябристовъ въ двуличіи, выразившемся при обсужденіи отвѣтнаго адреса на привѣтствіе Государя при открытіи 3-й Гос. Думы, въ нарушеніи присяги, которую они принесли Самодержавному Государю, а Самодержавіе Его отрицаютъ. Далѣе ораторъ говорилъ о конституціи, какъ понимаютъ ее октябристы и народъ. „У народа", говорилъ ораторъ, «своя конституція, она выражается тремя словами: за Вѣру, Царя и Отечество», и проч.

Раскритиковавши октябристовъ по всѣмъ пунктамъ, ораторъ закончилъ свою рѣчь такими словами: „Я боюсь... что октябристъ станетъ браннымъ словомъ".

29, четвергъ. До наступленія каникулъ Гос. Дума спѣшитъ разсмотрѣть нѣкоторые очень важные вопросы, какъ, напр., Финляндскій, о введеніи земства въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ и друг. Въ свободные отъ дускихъ засѣданій дни надъ этими вопросами усиленно работаютъ комиссіи.

Сегодня долженъ былъ присутствовать въ двухъ комиссіяхъ— по дѣламъ православной церкви и въ чиншевой. Церковная комиссія потратила около часа времени на собраніе кворума и все-таки не могла состояться, ибо кворумъ не собрался, вслѣдствіе одновременнаго участія нѣкоторыхъ ея членовъ въ другихъ комиссіяхъ.

Чиншевая комиссія въ теченіи трехъ часовъ занималась обсужденіемъ поправокъ, внесенныхъ къ законопроекту о застройкѣ, но далеко не закончила ихъ всѣхъ. Пренія велись оживленныя.

Въ этомъ же засѣданіи состоялись выборы товарища предсѣдателя, каковымъ почти единогласно выбранъ нашъ депутатъ А. П. Сапуновъ.

Въ 9 час. вечера ѣздилъ въ собраніе „Всероссійскаго національнаго клуба“ на экстренное засѣданіе по обсужденію вопроса о введеніи земства въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ. Въ собраніи присутствовало около 70 челов. членовъ этого клуба, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ. Въ числѣ послѣднихъ между прочимъ, былъ Себежскій уѣздный предводитель дворянства Я. Н. Офросимовъ.

Очень обстоятельную и красивую рѣчь по вопросу о земствѣ сказалъ предсѣдатель Минской губернской управы г. Родзевичъ. Небольшую рѣчь сказалъ также и г. Офросимовъ.

Собраніе вынесло резолюцію о желательности и необходимости введенія земства въ Сѣверо-Западномъ и Юго-Западномъ краѣ на началахъ правительственнаго законопроекта и отрицательно отнеслось ко всѣмъ поправкамъ думской комиссіи.

30, пятница. Весьма оживленныя и интересныя пренія велись сегодня въ Г. Думѣ по постатейному чтенію законопроекта о нормальномъ отдыхѣ приказчиковъ. Лѣвыя оппозиціонныя партіи въ цѣломъ рядѣ поправокъ стремились нормировать торговлю восьмью часами времени, но всѣ ихъ попытки въ этомъ отношеніи были отвергнуты сплоченнымъ большинствомъ Думы.

Какъ основной принципъ, Дума установила 12-часовой трудъ съ 2-хъ-часовымъ перерывомъ, сверхсрочныя работы и 15-ти-часовую торговлю для предметовъ первой необходимости.

По окончаніи думскаго засѣданія, закончившагося въ 6 часовъ пополудни, пришлось остаться въ Думѣ до 9 час. вечера, чтобы принять участіе въ чиншевой комиссіи.

Комиссія эта продолжала обсужденіе поправокъ, внесенныхъ къ законопроекту о застройкѣ. Пренія шли главнымъ образомъ между авторами поправокъ и докладчикомъ законопроекта. Засѣданіе длилось до полуночи.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Лѣтопись Вѣдомостей



Обозрѣніе церквей благочинія 2-го Городокскаго округа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года

Село填Вировль въ десяти верстахъ отъ Оболи. Мѣстность холмистая. Есть небольшія березовыя рощи, которыя немало красятъ мѣстность. По дорогѣ изъ Оболи въ Вировль есть нѣсколько деревушекъ, которыя ко времени проѣзда Владыки украсились арками изъ зелени разноцвѣтныхъ полотенецъ. У каждой такой арки былъ поставленъ покрытый чистой скатертью столъ съ хлѣбомъ-солью. Народъ въ праздничныхъ одеждахъ толпился у арокъ и съ нетерпѣніемъ ожидалъ пріѣзда Владыки.

И думалось мнѣ, глядя на эти пестрыя толпы православныхъ, ожидавшихъ съ нетерпѣніемъ своего Архипастыря: велика еще вѣра въ народѣ и трудно поколебать ее мнимымъ «просвѣтителямъ» и „друзьямъ“ народа.

Село Вировль расположено на сравнительно высокой мѣстности Каменная прочная церковь служитъ украшеніемъ села Церковь довольно благолѣпная. Своимъ устройствомъ она, главнымъ образомъ, обязана быв. настоятелю здравствующему нынѣ въ с Топорахъ, Невельскаго уѣзда, священнику Владиміру Блажевичу.

Вблизи церкви находится прекрасное зданіе мѣстной церковно-приходской школы, воздвигнутое трудами бывшаго здѣсь священника о. Петра Жгуна, переведеннаго къ Лужеснянской церкви. Витебскаго уѣзда.

Его Преосвященство прибылъ въ Вировль въ половинѣ четвертаго пополудни. Встрѣченный у воротъ церковной ограды благочиннымъ земскимъ начальникомъ 1 уч. Н. А. Тизенгольдтомъ и церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью. Вла-

дыка послѣдовалъ въ церковь, гдѣ былъ встрѣченъ—вновь назначеннымъ настоятелемъ сей церкви, прибывшимъ въ Вировль за нѣсколько дней до пріѣзда Владыки, священникомъ о. П. Вышелѣсскимъ, вторымъ священникомъ той же церкви о. А. Богословскимъ и Азарковской церкви священникомъ о. І. Бродовскимъ.

При поднесеніи креста о. настоятель обратился къ Владыкѣ съ краткою рѣчью, въ коей отмѣтилъ радостный и знаменательный фактъ совпаденія начала своей пастырской дѣятельности съ посѣщеніемъ церкви Его Преосвященствомъ. Въ заключеніе рѣчи о. Вышелѣсскій просилъ Владыку вознести свои горячія молитвы у Престола какъ за него, такъ и за всѣхъ его пасомыхъ.

Послѣ чина встрѣчи, по волѣ Его Преосвященства, былъ отслуженъ молебенъ общій апостоламъ. Пѣлъ очень стройно хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя земской школы Давидова. Пѣніе Владыкѣ очень понравилось и онъ поинтересовался узнать, кто управляетъ хоромъ. Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить тотъ грустный фактъ, что Давидовъ, такъ блеснувшій пѣніемъ при ревизіи Его Преосвященства, по проѣздѣ Владыки ни разу не соблаговолилъ съ тѣмъ же хоромъ спѣть хотя бы литургію не только въ воскресный день, но и въ двунадесятый праздникъ. Нѣтъ теперь на клиросѣ ни Давидова, ни пѣвчихъ...

Послѣ молебна изъ алтаря вышелъ Владыка и сказалъ народу весьма назидательную рѣчь о значеніи иконъ.

— „Слава вамъ, говорилъ Владыка, что вы выстроили такой храмъ, который по величинѣ своей превосходитъ многіе храмы. Желательно для большаго благолѣпія прибавить въ этомъ храмѣ нѣсколько иконъ. Черезъ это усиливается молитвенное настроеніе. Изображенія святыхъ напоминаютъ намъ, что были нѣкогда люди, кои, будучи сходны съ нами, съумѣли побѣдить свои грѣховныя наклонности божественной волѣ. Изображенія святыхъ напоминаютъ намъ, какъ у насъ много есть заступниковъ и наставниковъ. Изображенія святыхъ напоминаютъ намъ, что всякій человѣкъ, при желаніи, можетъ побѣдить свои грѣховныя привычки и достигнуть той или иной степени нравственнаго совершенства“...

И долгое время лилась рѣчь Владыки, къ великому наслажденію присутствовавшихъ.

— „Постарайтесь же, закончилъ Владыка свою рѣчь пріобрѣсти еще хотя двѣ иконы и поставить ихъ на столбахъ средней части вашего храма“.

По осмотрѣ ризницы, библіотеки и утвари Его Преосвященство благословилъ присутствовавшихъ, каждаго порознь, и и по выходѣ изъ церкви посѣтилъ дома мѣстныхъ священниковъ, гдѣ изволилъ принять скромное угощеніе.

При выходѣ изъ дома настоятеля къ Его Преосвященству обратились крестьяне съ просьбою о переводѣ учителя Давидова изъ деревни Вировлянскаго прихода въ Вировль въ цѣляхъ болѣе удобнаго управленія церковнымъ хоромъ. Его Преосвященство велѣлъ настоятелю объ этомъ написать подробный рапортъ.

Въ 6 ч. вечера, напутствуемый благожеланіями, Его Преосвященство выѣхалъ изъ Вировля въ с. Мѣховое.

Мѣховое находится въ десяти верстахъ отъ Вировля Село состоитъ изъ причтовыхъ и крестьянскихъ построекъ. Въ концѣ села винная лавка, отчего въ Мѣховомъ часто бываетъ слишкомъ весело. Пробовали мѣстные священники закрыть винную лавку, но всѣ ихъ добрыя попытки къ оздоровленію кончились крахомъ.

Мѣховская церковь снаружи ничего особеннаго не представляетъ, но внутри богата иконами и утварью. Одна изъ иконъ выписана изъ Аѳона. На престолѣ замѣчательная дарохранительница, серебряная, украшенная эмалью. Дарохранительница стоитъ болѣе 500 рублей и по красотѣ и цѣнности своей пригодна въ любой каѳедральный соборъ.

Благолѣпіемъ своимъ церковь обязана бывшимъ своимъ священникамъ—о. В. Соколову (нынѣ умершему) и о. А. Богословскому.

Уже темнѣло, когда Его Преосвященство прибылъ въ Мѣховое. Встрѣченный благочиннымъ, земскимъ начальникомъ 2 уч. М. А Полѣсскимъ-Щипилло и церковнымъ старостою съ хлѣбомъ-солью, Владыка послѣдовалъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ сей церкви о. А. Соколовымъ, вторымъ священникомъ той же церкви о. Н. Холинымъ и Руднянской церкви священникомъ о. Н. Борисовичемъ.

При поднесеніи Его Преосвященству креста о. Соколовъ сказалъ рѣчь, въ коей упомянулъ о суевѣріяхъ народныхъ и о разныхъ нравственныхъ недостаткахъ прихожанъ, съ коими приходится вести борьбу священникамъ. Въ заключеніе рѣчи о. Соколовъ просилъ святительскихъ молитвъ.

Послѣ чина встрѣчи, согласно желанію Владыки, была отслужена вечерня. Служилъ священникъ о. Холинъ. Хоромъ управлялъ мѣстный псаломщикъ Даніилъ Солдатенко. Стройное исполненіе хоромъ всѣхъ пѣснопѣній вечерни Его Преосвященству очень понравилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 16 января 1911 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.